

Relación nº 1

1267¹

Ilmo. Señor Delegado:

El escrito de D. Manuel Navarro Molina y Don Luis Molina Perez, fecha 14 de julio de 1.942, al que acompañan varios documentos, referente to do ello a una citación de evicción al Estado, en pleito entablado contra los mencionados interesa dos, tiene por objeto, según se desprende de su súplica, sustanciar una vía gubernativa previa a la judicial conforme al R.D. de 23 de marzo de 1.886.

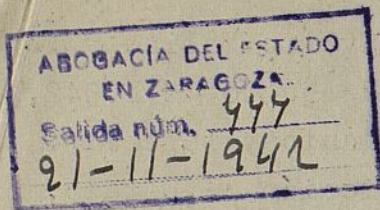
La regla sexta del art. 1º de este Real Decre to dispone que la autoridad provincial remitirá la exposición documentada del reclamante, dentro de los cinco días siguientes al de su presenta - ción, al Centro Directivo correspondiente. En es te caso, por tratarse de cuestión que afecta a venta de bienes, siquiera los bienes no fueran - propiedad del Estado sino de persona contra la que se siguió procedimiento de responsabilidades políticas, parece que ese Centro ha de ser la Di rección General de Propiedades.

Procede, pues, elevar el escrito y documentos que le acompañan a dicho Centro directivo, a los

efectos expresados.

V.I. acordará.

Zaragoza 19 noviembre de 1942.



José Lorenzo



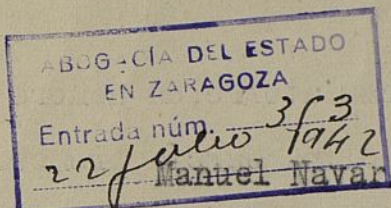
2 F. Noche 42
Conforme con la
propuesta del Sr.
Chapado del Estado; re-
mitase a la Dña. Gral.
de Propiedades a los e-
fectos precedentes

Remanente

a Anunciaciones



J. ar



Ilmo. S e ñ o r

la Abadía del Estero

Manuel Navarro Molina y Luis Molina Perez, mayores de edad, propietarios y vecinos de esta localidad, a V.I. acuden y con todo respeto exponen:

Que para dar cumplimiento a lo que dispone el artículo 55 del Reglamento 18 de Junio de 1925, de la Dirección General de lo Contencioso y Cuerpo de Abogados del Estado y el 6º del Estatuto de 21 de Enero de 1925, en relación con lo que establece el artículo 2º del Reglamento sobre procedimiento en las reclamaciones económico-administrativas, formulamos este escrito al objeto de agotar la vía gubernativa, como consecuencia del requerimiento de evicción que recientemente interesamos al Estado, en demanda promovida contra los recurrentes ante el Juzgado de Primera Instancia de Tarazona.

Fundamos este escrito en los siguientes razonamientos:

PRIMERO: El artículo 55 del Reglamento 18 de Junio de 1925 establece, que los Abogados del Estado cuidarán de que no se tramiten por los Tribunales, demandas contra el Estado, NI CITACIONES DE EVICCIÓN, en asuntos propios de la jurisdicción administrativa, o en los que sea preciso hacer constar que se apuró previamente la vía Gubernativa sin la justificación de este requisito, o sin haber transcurrido el plazo para la resolución en dicha vía, conforme a lo que dispone el artículo 6º del Estatuto 21 de Enero de 1925, proponiendo al efecto las excepciones de incompetencia y falta de reclamación previa en la forma y con los requisitos que establece el R.D. 23 de Marzo de 1886 y disposiciones concordantes.

En idéntico sentido se expresa el artículo 2º del Reglamento 29 de Julio de 1924, sobre Procedimiento en reclamaciones económico-admini-

nistrativas, al decir, que en asuntos de índole civil no podrán intentarse demandas judiciales contra la Hacienda pública, ni admitirse citaciones de evicción que se hagan a la misma, si no ván acompañadas unas y otras de documento bastante que acredite haber sido agotada previamente la vía gubernativa en la forma que previene el R.D.23 de Marzo de 1886.

SEGUNDO: El Procurador Don José Chueca Latorre, en nombre de Elvira, Virgilia, Bienvenida y Paulino Molina García, promovieron ante el Juzgado de Primera Instancia de Tarazona, demanda de juicio declarativo de menor cuantía contra los recurrentes, con fecha 18 del pasado mes de Junio, de la que se nos dió traslado para comparecer y contestar dentro del plazo legal de nueve días, según ordena el artículo 681 de la ley de Enjuiciamiento Civil.

Y como entendemos que la reclamación formulada por los demandantes engendra un caso evidente de EVICCIÓN, puesto que ejercitan acción reivindicatoria de fincas que en su día nos vendió el Estado como resultas de cierto expediente instruido contra la madre de aquellos, ya difunta, llamada Fermina García Bonilla, para depurar las Responsabilidades políticas en que había incurrido, a virtud de lo establecido en el artículo 1.481 y siguiente del Código Civil, dentro del término de contestación interesamos del Juzgado el que le fuera notificada dicha demanda al Sr. Abogado del Estado, siendo decretado así en Providencia 2 del actual, cuya copia acompañamos a este escrito, con el número 1.

En nuestro escrito, después de invocar los referidos preceptos, hacíamos la protesta de agotar la vía Gubernativa, si fuere preciso; el Juzgado consideró acertada esa advertencia y ahora tratamos de ponerla en práctica, para lo cual explicaremos brevemente el proceso del asunto en cuestión.

TERCERO: La madre de los demandantes, Doña Fermina García Bonilla, después de su fallecimiento ocurrido el día 6 de Enero de 1937, fué sometida a expediente de responsabilidad para depurar su actuación política, correspondiéndole el número 2.241 de la Comisión Provincial de Incautaciones y el 1.207 del Juzgado Especial.



DELEGACIÓN
ADMINISTRACIÓN DE PROPIEDADES
Y CONTRIBUCIÓN TERRITORIAL
DE LA
Provincia de Zaragoza

3
R. P. Zaragoza
Ref. 8
x2
Ilmo. Sr. :

Tengo el honor de elevar a V.I. el
adjunto expediente instado por D. Manuel
Navarro Molina y D. Luis Molina Pérez,
a los efectos que dispone la regla sexta
del artº 1º del R.D. de 23 de marzo de
1886.

Dios guarde a V.I. muchos años.

Zaragoza 30 de noviembre de 1942.

El Delegado de Hacienda,



Ilmo. Sr. Director General de Propiedades y Contribu-
ción Territorial.

MADRID



En su virtud le fueron embargadas una porción de fincas de su propiedad, las que sacadas a pública subasta, simultáneamente, en dicho Juzgado y en el Municipal de esta localidad, el 13 de Febrero de 1939, hizo ofertas por algunas de ellas Don Francisco Ernesto Cisneros, siéndole adjudicadas. Más tarde, por Comparecencia hecha el 17 de Abril del mismo año, amparándose en el derecho que le concedía el artículo 1.499 de la ley de trámites, cedió el remate de los bienes que le habían sido adjudicados, a favor de los que suscriben y el Juzgado en AUTO fechado al siguiente día, aprobó aquel, con los pronunciamientos de rigor. Por último, los recurrentes inscribieron en el Registro de la Propiedad de este Partido las fincas que a cada uno le habían sido adjudicadas.

Nos remitimos, en honor a la brevedad, a los antecedentes que resultan de los documentos aportados.

CUARTO: Añadimos, que los hijos y herederos de Doña Fermina García Bonilla acudieron al Juzgado Civil especial de responsabilidades políticas, impugnando la validez de la subasta, porque a su juicio no se ajustó al ritualismo de la ley de trámites, siendo desestimada tal pretensión por Sentencia 16 de Septiembre retro-próximo.

En el transcurso de dichas actuaciones, como verá V.I. por el contenido de aquella demanda, daban por supuesto indiscutible, que los bienes embargados y subastados eran de su difunta madre. Sin embargo, al no poder conseguir sus propósitos en el referido trámite, pretenden de nuevo abrogarse derechos que no tienen, ejercitando acciones reivindicatorias sobre parte de dichos bienes, sosteniendo que unos eran privativos de su difunto padre Don Esteban Molina y otros de la extinguida sociedad conyugal.

QUINTO: Dijimos al contestar la primera de dichas demandas, que el artículo 11 del Decreto Ley 10 de Enero 1937 que es el que regía

cuando se impuso la multa de VEINTICINCO MIL PESETAS a la inculpada, establecia que las personas que se consideraran asistidas de algun derecho sobre los bienes embargados, habrían de ejercitarlo en el plazo de 30 dias y que la Orden que lleva la misma fecha al regular la instrucción del expediente, dispuso que se habría de publicar en el Boletin Oficial de la Provincia, donde radiquen aquellos, una nota concebida en los términos que expresa el mismo precepto. Invocamos, también, el art. 61 de la ley 9 de Febrero de 1939, pues aunque de fecha posterior a la tramitación de aquel expediente, se vé inspirado en el mismo sentido, al obligar al Juez Civil especial tan pronto como recibiera certificación de la Sentencia condenatoria, a publicar un Edicto haciendo saber a todos los que tuvieran algun derecho que hacer efectivo en los bienes del inculpada, para que formularan la correspondiente reclamación en el improrrogable plazo de 30 dias, añadiendo: EN LA INTELI- GENCIA DE QUE LOS QUE NO LO HAGAN, CUALQUIERA QUE SEA LA CAUSA, QUE- DARAN DECAIDOS DE SU DERECHOS DEFINITIVAMENTE Y NO PODRAN FORMULAR ULTERIOR RECLAMACION.

Los hijos de la inculpada, que conocieron el trámite de aquel expediente, pues por defunción de su madre firmaron diligencias en concepto de herederos, no se creyeron asistidos de ningun derecho, dejando transcurrir los términos de reclamación para interponer tercerías de acuerdo con el artículo 1.533 de la ley de Enjuiciamiento Civil. Llegó el momento de la adjudicación de los bienes, se consumó la venta, en suma, y es ahora, tardíamente, cuando quieren reivindicarlos. Esto es todo.

Sin perjuicio de insistir sobre estos particulares y otros no menos interesantes que hemos de conjugar en el procedimiento Civil, nos creemos obligados a poner todo ello en conocimiento de V.I. yá que al fin y al cabo, la ley quiere que se guarde con el Estado la atención que se merece, de agotar previamente la via gubernativa, sinónima esa diligencia a la del Acto conciliatorio, tanto cuando se trata de actuar como demandado, como en el preciso instante en que es requerido de Evicción.



Entendemos, salvando el mejor criterio de V.I. que la acción que se discute es eminentemente Civil y por consiguiente, que los Tribunales de justicia serán los que han de acallar de una vez para siempre, las insólitas pretensiones de los demandantes, más queremos dejar cumplido este trámite para constancia judicial, al objeto de evitar que sean propuestas en su día excepciones dilatorias como la consignada en el último apartado del art. 533 de la ley procesal y que el Abogado del Estado por imperativo se vería forzado a ello.

Por virtud de lo expuesto

SUPPLICAN A V.I. que teniendo por presentado este escrito con los documentos que acompañan, en su vista y conforme al procedimiento establecido en el R.D. 23 de Marzo de 1886, a que aluden tanto el Reglamento 18 de Junio de 1925 en su art. 55, como el 2º del que lleva fecha 29 de Julio de 1924, se servirá dar curso al mismo, al objeto de que en su día se dicte la correspondiente resolución declarando agotada la vía Gubernativa para que sea eficaz el requerimiento de evicción hecho al Estado y que ^{por} mandato legal han tenido que promover los que suscriben dentro del plazo establecido en el Código Civil para contestar la demanda de juicio declarativo de menor cuantía contra ellos formulada por los hermanos Elvira, Virgilia, Bienvenida y Paulino Molina García, pretendiendo reivindicar determinadas fincas que fueron vendidas por el Estado a los firmantes, dándonos conocimiento de la resolución que recaiga a efectos de justicia que piden.

PRIMER OTROSI DICEN: Que con este escrito presentan los siguientes documentos: Con el número 1, copia de una Providencia procedente del Juzgado de 1ª Instancia de Tarazona. -Con el número 2, copia de la demanda que formularon los demandantes ante el Juzgado especial de responsabilidades políticas, con testimonios del propio Tribunal acreditativos de los particulares consignados en este momento y con el número 3, copia de la demanda declarativa, originaria del presente trámite.

SEGUNDO OTROSI DICEN: Que a los fines expresados en el Suplico de este escrito, interesa a nuestro derecho el que se dé conocimiento inmediato de la presentación del mismo al Sr. Abogado del Estado, a los fines en ellos expresados.

TERCER OTROSI DICEN: Que para oír notificaciones designan el domicilio del vecino y Abogado en esta Población, Don Juan Muñoz Salillas (Teléfono 57-46) en el Paseo de la Independencia 30, pral derecha. Todo lo que antecede es también de justicia que repiten en Torrellas para Zaragoza a catorce de Julio de mil novecientos cuarenta y dos.

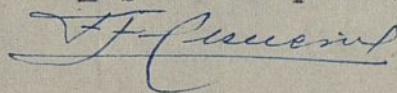
Luis Mohua

Manuel Sarrano

Jemo. A. Delegado de Hacienda de esta Provincia
Zaragoza

PROVIDENCIA.-Juez Sr.Cano Sañudo.- Tarazona, dos de Julio de mil novecientos cuarenta y dos.- Dada cuenta; por presentado el anterior escrito, con el poder y documentos que le acompañan y sus copias, quense unirá a los autos de su razón, entregándose una copia a la parte actora. Se tiene por parte al Procurador D.F.Ernesto Cisneros Hernández, en nombre y representación de D.Manuel Navarro Molina y D.Luis Molina Pérez, con quien se entenderán las sucesivas diligencias; y de conformidad con lo solicitado y lo dispuesto en los artículos 1.481 y 1482 del Código Civil, notifíquese al Sr.Abogado del Estado, para que en representación de esta Entidad, comparezca en los autos personándose en forma dentro del término de doce días improrrogables, que se conceden en atención a la distancia, entregándole en el acto del traslado y emplazamiento, las copias de la demanda y escritos, que serán expedidos por el Secretario que refrenda dentro del tercero día, quedando en suspenso el término de contestación, interin no expiren los doce días concedidos a la representación del Estado para comparecer y contestar la demanda, teniéndose por hecha la protesta contenida en el suplico. Al primer otrosí, líbrese el exhorto con las copias que se interesan, una vez expedido el testimonio, y al segundo, como se pide. - Así lo acordó S.S.Doy fé. - Cano ~~+~~ Ante mí - M.Cortes - Rubricados.

E s c o p i a ,



NOTIFICADO EN EL MISMO DIA.-

ser requerida la exponente, con fecha cuatro de los corrientes para instar lo que conviniera a su derecho, con relación a la cantidad consignada por los rematantes, se halla dentro del término para solicitar, como solicita, la nulidad de todos los actos y resoluciones y contratos que tengan su origen en la subasta tantas veces repetida, aunque los bienes reseñados anteriormente hayan pasado a poder de terceras personas.

Sexto.- A efectos probatorios, señalamos los archivos del Tribunal Nacional de Responsabilidades Políticas, del Tribunal Regional de esta Ciudad, del Juzgado de 1.^a Instancia de Tarazona, y los demás citados en esta demanda.

Séptimo.- Se trata, simplemente, de evitar que prosperen determinadas maniobras que, al amparo de la tragedia que ha vivido España, ha pretendido realizar alguno de los demandados; el demandado Luis Molina, tras de declarar en el citado expediente que la infortunada D^a Fermína García era activa propagandista del frente popular, ha sido el rematante de alguna de las fincas subastadas, por una cantidad despreciable, dado el valor de las mismas; ha conseguido, con ello realizar un doble negocio; adquirir a bajo precio la finca y unirla a otra suya. Por encima de la ética de dicho demandado están las declaraciones juradas de cuatro ó cinco sacerdotes, que conocen mejor que él la conducta de esa pobre anciana, acusada a sus ochenta años de realizar activa propaganda de unas ideas, que por su educación religiosa, y por su falta de cultura, ni ha tenido ni ha comprendido.

- FUNDAMENTOS DE DERECHO -

I.- Es competente este Juzgado Civil para conocer de esta demanda, conforme a lo prevenido en el artículo 87 de la Ley de 9 de Febrero de 1939.

II.- El artículo 1.495 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, determina que "...se sacaran los bienes a pública subasta por TÉRMINO DE VEINTE DÍAS, del modo prevenido en el artículo 1.488".

En el caso presente, ya hemos dicho que entre el anuncio de subasta y la subasta verificada en Torrellas, mediaron únicamente diez y ocho días, entre los cuales hubo algunos inhábiles; no podrán alegarse las circunstancias excepcionales en que se encontraba nuestra Patria, pues es indiscutible que regía, como rige la Ley de Enjuiciamiento Civil, y al conculcarse tal precepto por el Juzgado de Tarazona, celebrando la subasta y aprobando el remate, se halla afectada la misma y todas las actuaciones posteriores de un vicio de nulidad, por afectar a la validez del procedimiento, la falta cometida.

III.- De conformidad a lo preceptuado en los artículos 741, 742 y 745 y concordantes, debe darse a este procedimiento el curso señalado para los incidentes en la Ley Procesal Civil.

POR LO EXPUESTO

SUPlico AL JUZGADO CIVIL ESPAÑOL, tenga por presentada esta demanda, por instada demanda incidental contra los demandados D. Ernesto Cisneros Hernandez, vecino de Tarazona, D. Luis Molina Perez y D. Manuel Navarro Molina, vecinos de Torrellas, a los que deberá darse traslado de la misma, y previos los trámites legales de rigor entre los que interese el recibimiento a prueba de este incidente, dictar Sentencia, declarando: Que es nula y sin ningún valor ni efecto la subasta de los bienes reseñados en el hecho segundo de esta demanda (letras a) a g), ambas incluidas), de la finca Doña Fermína García Bonilla, verificada en el pueblo de Torrellas el día trece de Febrero de mil novecientos treinta y nueve, para responder de la sanción impuesta por la Comisión Provincial de incautaciones de Zaragoza, en el expediente seguido contra dicha Sra; siendo por tanto

y sin ningún valor ni efectos, cuantos actos y actuaciones y resoluciones dimanen de la mencionada subasta; de la cesión de derechos efectuada por el Sr. Cisneros a favor de los otros dos demandados, y del auto de aprobación del remate; debiendo volver a retrotraer las actuaciones al estado que tenían antes de la celebración de la repetida subasta, con devolución, por parte de los demandados Sres. Molina y Navarro de los frutos percibidos, anulándose, en consecuencia cuantas inscripciones se hayan verificado de los citados bienes inmuebles, aunque hayan pasado a poder de terceros, pues así es procedente en justicia que respetuosamente pedimos; interesando se dé traslado de la demanda al Sr. Abogado del Estado.

OTROSÍ DICEN: Que a efectos de que cese la traba que pesa sobre las fincas que fueron de Doña Fermína García Bonilla, se consigna la cantidad que unida a las que obran en el Banco de Aragón, (Central y Sucursal de Zaragoza, digo Tarazona), completan con exceso la suma de diez mil pesetas, a que fué reducida la sanción impuesta a dicha Sra. Ascende la consignación a 2.130 pts. más las costas.

SUPPLICAN AL JUZGADO CIVIL ESPECIAL DE ZARAGOZA, que tenga por consignada la expresada suma a los efectos expresados. Es también justo.

SEGUNDO OTROSÍ DICEN: Que obrando el expediente original en el Tribunal Regional de Responsabilidades Políticas de esta Ciudad, deberá reclamarse para que se testimonien de él los siguientes particulares:

I.- Fecha de inserción en el Boletín Oficial de la Provincia de Zaragoza, del anuncio de subasta de los bienes de Doña Fermína García Bonilla, como consecuencia de su supuesta oposición al Movimiento Nacional, por orden del Juzgado de Tarazona.

II.- Fecha de la celebración de la subasta en el Juzgado Municipal de Torrellas, cuya acta deberá testimoniarse íntegramente.

III.- Cesión de sus derechos de rematante por el Sr. Cisneros a favor de los demandados Sres. Molina y Navarro.

IV.-- Auto de aprobación del remate.

SUPPLICAN AL JUZGADO acoorde testimoniar los citados particulares.

TERCER OTROSÍ DICEN: Que acompañan a esta demanda los siguientes documentos:

a) Testimonio de la Sentencia dictada por el Tribunal Nacional de Responsabilidades Políticas, en el recurso de revisión interpuesto por los comparecientes y los restantes herederos de D^a Fermína García Bonilla.

b) Dos justificantes de obrar en el Banco de Aragón (Sucursal de Tarazona y Central), las sumas de 6.000 y 3.739'73 pesetas, de estas la mitad, a favor de Doña Fermína García Bonilla.

c) Un ejemplar del Boletín Oficial en que aparece el anuncio de la subasta tantas veces repetida.

SUPPLICAN AL JUZGADO tenga por acompañados los anteriores documentos por ser de justicia.

CUARTO OTROSÍ DICEN: Que designan para su dirección en este asunto, al Letrado del Ilustre Colegio de Zaragoza, D. Mariano Alfranca, quién firma este escrito en prueba de aceptación. Es también justo.

Zaragoza a nueve de Noviembre de mil novecientos cuarenta.- Licdo. Mariano Alfranca.- José Bello.- Bienvenida Molina.-

- ES COPIA.

Bienvenida Molina

A L J U Z G A D O.

Don José Bello Cascan y Doña Bienvenida Molina Garcia, cónyuges, mayores de edad, vecinos de esta Ciudad, con domicilio en la Calle del Azoque número 58, pido 2º, ante este Juzgado Civil Especial, comparecen y exponen:

Que formulan demanda de nulidad de actuaciones de la subasta y demás actuaciones judiciales con ella relacionadas, verificada el día 13 de Febrero de mil novecientos treinta y nueve, de los bienes de Doña Fermina Garcia Bonilla, en expediente tramitado por supuesta oposición de la misma al Glorioso Movimiento Nacional, contra los demandados D. Fernando Ernesto Cisneros, vecino de Tarazona, D. Luis Molina Perez y Don Mamel Navarro Molina, vecinos de Torrellas (Zaragoza), y en apoyo de la súplica que oportunamente se consignará, dejo sentados los siguientes:

- H E C H O S -

Primero.- Doña Fermina Garcia Bonilla, viuda, de OCHENTA AÑOS, de edad, falleció en esta Ciudad de Zaragoza, y en el domicilio de su hija Doña Bienvenida Molina Garcia, el día seis de Enero de mil novecientos treinta y siete. Con posterioridad a la fecha de su fallecimiento en Julio del mismo año 1937, se incoó -por la Comisión Provincial de Incautaciones de esta Provincia- expediente de responsabilidades por la actuación política de dicha anciana, durante su permanencia en el pueblo de Torrellas, en donde residió toda su vida, en unión de su esposo D. Esteban Molina Mainar, fallecido hace diez y siete años aproximadamente.

En el citado expediente, que se ignora de donde ó como pudo surgir, por Autoridades y tres vecinos del pueblo se acusa a Doña Fermina Garcia Bonilla de ser activa propagandista del frente popular; bastará recordar que falleció a la edad de ochenta años y que la mencionada señora NO SABIA LEER NI ESCRIBIR, para demostrar la falsedad y mala fé contenida en informes de tales autoridades y vecinos.

Es lo cierto que ignorando sus hijos que contra dicha anciana se seguía tal expediente, no aportaron al mismo una sola prueba que desvirtuase tan falaces acusaciones, pues hubiera bastado consignar los datos expuestos, y probarlos, para que tales acusaciones no hubieran dado el resultado apatecido.

EL expediente, núm. 2.241 de la Comisión Provincial de Incautaciones, siguió su curso, sin noticia alguna por parte de los hijos de la inculpada, que jamás pudieron pensar que una Sra. que jamás había intervenido en política, mucho menos en favor del Frente popular, y que cumplía puntualmente y con fervor sus deberes religiosos, pudiera ser tachada de activa propagandista de una política que jamás había sentido. De haberse dado cuenta de lo que se tramaba, por elementos de Torrellas, les hubiera bastado el testimonio de todos los Sres. Curas Párrocos de Torrellas, desde veinte años a esta parte, para justificar la mala fé de las acusaciones que contra dicha Sra. se han vertido en el repetido expediente.

SEGUNDO.- Como resultado de las actuaciones practicadas en dicho expediente, la Comisión Provincial de Incautaciones, con fecha cinco de Septiembre de mil novecientos treinta y ocho, impuso a Doña

Fernina Garcia Bonilla, la sanción de veinticinco mil pesetas de multa.


Para hacer efectiva dicha multa se sacaron a pública subasta por el Juzgado de Primera Instancia de Tarazona, los bienes que figuran en el Boletín Oficial de esta Provincia, número 22, de veintiseis de Enero de mil novecientos treinta y nueve, sección séptima, número 420; en tal anuncio, publicado -como queda dicho- en 26 de Enero de 1939 se hace constar que la subasta de dichos bienes había de verificarse el día trece de Febrero de dicho año; es decir, que entre el anuncio y la subasta referidos mediaron solamente DIEZ Y OCHO DIAS, parte de los cuales eran inhábiles por ser festivos.

Contraviniendo lo dispuesto en la Ley de Enjuiciamiento Civil la subasta se celebró, simultáneamente en Tarazona y Torrellas, acudiendo como único postor el demandado Sr. Cisneros, a quién le fueron adjudicadas por las dos terceras partes de su valor las fincas señaladas en el anuncio de subasta con los números 11, 12, 18, 21, 28, 17 y 35; fincas que fueron de Doña Fernina Garcia Bonilla; a su vez, el Sr. Cisneros cedió sus derechos a los otros dos demandados, quedando adjudicadas, en definitiva:

A Don Manuel Navarro Molina:

- a).- Una finca rústica en "Pieza Redonda" sita en Torrellas, de cabida tres medias, equivalentes a 31 áreas, y 45 centiáreas, que linda al Saliente con Camino, al Mediodía con Marcelino Lacarta, al Poniente con brazal y al Norte con Camino; tasada en 2.500 pesetas. Número 11 del anuncio mencionado.
- b).- Una finca rústica en "El Toxo" sita en Torrellas, de 42 áreas, y 91 centiáreas, que linda por Saliente con Camino, al Mediodía con la de Catalina Ledesma, al Poniente con la de Juana Berges, y al Norte con brazal. Tasada en 4.500 pesetas. Número 12 del anuncio de subasta.
- c).- Una finca rústica en "Pieza Redonda" de cabida 21 áreas, y 45 centiáreas, que linda por Saliente con Camino, al Mediodía con brazal, al Poniente con la de herederos de Vicente Garcia, y al Norte con Camino de Santa Cruz, tasada en 3.500 pesetas, sita en Torrellas. Número 18 del precitado anuncio.
- d).- Una finca rústica en "El Toxo" del término de Torrellas, de cabida 14 áreas y 30 centiáreas, que linda por el Saliente con la de Calixto Torres, al Mediodía con la de Cipriano Garcia, al Poniente con Camino del Arco, y al Norte con la de Baltasara Bonilla. Tasada en 15.00 pesetas; número 21 del mismo anuncio.
- e).- Una Corraliza en "Las Caudias" del término Municipal de Tarazona, Monte Hierzo de cabida 34 hectáreas, 32 áreas y 80 centiáreas, que linda por Saliente con Monte Comín, al Mediodía con la de Julian Molina, y al Poniente y Norte con el mismo. Tasada en 8.000 pesetas; número 28 del anuncio de subasta.

A D. Luis Molina Perez.

- f).- Una finca en "La Calleja de los Huérfanos" del término de Torrellas, de cabida 14 áreas, y 80 centiáreas, que linda por el Saliente con la de Afoldo Herrero; al Mediodía con la de Cayo Molina; al Poniente con la de Agustín Arbiol y al Norte con la pieza de la Huerta. Tasada en 3.500 pesetas; número 17 del tan repetido anuncio.
- g). Media era con su pakar en "Filatrúa", término de Torrellas; que linda por el Saliente con camino, al Mediodía con la de Julian Molina, al Poniente con la de Manuel Torres; y al Norte con la de  GOBIERNO DE ARAGON

11

Antonio Lacarta; Tasada en 500 pesetas; número 25 del expresado anuncio de subasta.

Tasadas las siete fincas antes citadas en 22.166'67 pesetas, fueron definitivamente adjudicadas a los rematantes y demandados Sres. Molina y Navarro, en la cantidad de 15.327'36 pesetas, según resulta del auto dictado por el Juzgado de 1ª Instancia de Tarazona, aprobado el citado remate a favor de los mismos.

Tercero.- Además de las fincas que le fueron embargadas a Doña Fermína García Bonilla y que aparecen reseñadas en el anuncio de subasta, tantas veces repetido, existían a favor de dicha señora, las siguientes cantidades en metálico:

Una cuenta corriente a nombre de la misma y de D. Faustín o Matud Lahuerta, con saldo -en 20 Diciembre de 1939- de pesetas tres mil setecientas treinta y nueve con 73 céntimos (3.739'73 pts.). En la Sucursal del Banco de Aragón, en Tarazona.

Una transferencia u orden de entrega, por cuenta de la Sra. Viuda de Santos Marqueta de Tarazona, en el Banco de Aragón de esta Ciudad, importante seis mil pesetas. (6.000 pesetas).

Es decir, que en la fecha últimamente citada, y también en la fecha de celebración de la mencionada subasta, existía un saldo en el citado Banco de Aragón (Central y Sucursal de Tarazona), de unas siete mil ochocientas sesenta y nueve pesetas a favor de la finada Dª Fermína García Bonilla, cuya cantidad debió tenerse en cuenta por el Juzgado Instructor para pago de parte de la multa, con preferencia a la venta de bienes inmuebles.

Cuarto.- Contra la Sentencia de la Comisión Provincial de Inmatriculaciones se interpuso por los exponentes y demás herederos de la finada Doña Fermína García Bonilla, recurso de revisión, al que se aportaron certificaciones expedidas por los Sres. Curas Párrocos de Torrellas, que lo han sido en los últimos veinte años, en las que se acreditaba la conducta intachable, pública y privada, de Doña Fermína García Bonilla, cuya memoria han pretendido manchar los denunciantes e informantes del repetido expediente, acusándole de hechos totalmente falsos; la multa, naturalmente, fué rebajada en proporción considerable, dictándose por el Tribunal Nacional de Responsabilidades Políticas, Sentencia número 127, en la que deja reducida la sanción a la cantidad de DIEZ MIL PESETAS, haciendo uso de las facultades concedidas por la disposición transitoria 6ª de la Ley de Responsabilidades Políticas.

Quinto.- A la vez que la revisión de la Sentencia se interesaba la nulidad de la subasta celebrada en Torrellas, por virtud de la cual les fueron adjudicados a los dos últimos demandados los bienes reseñados de la propiedad de Doña Fermína García; pero el Tribunal Nacional, en el último considerando de la resolución citada, cuyo testimonio se acompaña, determinó que la solución a adoptar correspondía al Juez Civil en ejecución de Sentencia Aparte de no haberse comunicado a los ahora recurrentes resolución alguna de las dictadas en el citado expediente, incoado y tramitado en el Juzgado de Tarazona, no obstante saberse el paradero de los cuatro hijos de la inculpada, es indudable que debe procederse en la forma determinada por el Tribunal Superior, para determinar si es posible o no la anulación de la subasta, cesión de los derechos del rematante Sr. Cisneros, y auto de aprobación de dicho remate a favor de los otros dos demandados, no habiendo sido parte ni los ahora recurrentes, ni los demás herederos de Doña Fermína García Bonilla, cuya personalidad viene reconocida en el testimonio de la resolución dictada por el Tribunal Nacional, es indudable que el

CON JAIIME PEREZ LLANTADA LICENCIADO EN DERECHO Y SECRETARIO DEL JUZGADO CIVIL ESPECIAL DE RESPONSABILIDADES POLITICAS DE ZARAGOZA

DOY FE: Que en la pieza separada de bienes dimanante del expediente que se sigue en este Juzgado con el nº 2.207 contra Fermina Garcia Bonilla, vecina de Terrellas, aparece ocupando el folio 32 al 35 ambos inclusive un boletín oficial de la provincia de Zaragoza nº22 de fecha veintiseis de enero de mil novecientos treinta y nueve en el que aparece inserto un edicto del Sr. Juez Municipal Letrado en funciones de 1ª. Instancia del partido de Tarazona anunciando para el día trece de febrero del referido año la subasta de los bienes embargados a Fermina Garcia Bonilla a virtud de expediente administrativo de responsabilidad civil, dicho edicto aparece dado en Tarazona con fecha dieciocho de enero de mil novecientos treinta y nueve.

Asimismo doy fé: Que la subasta celebrada en el Juzgado Municipal de Terrellas de los bienes embargados a Dª. Fermina Garcia Bonilla, lo fué con fecha trece de febrero de mil novecientos treinta y nueve y que el acta de subasta literalmente testimoniada dice así: "ACTA DE SUBASTA.- En la villa de Terrellas a trece de febrero de mil novecientos treinta y nueve, tercer año triunfal; siendo las once de la mañana hora señalada en el anterior para la celebración de la subasta de los bienes inmuebles embargados a Dª. Fermina Garcia Bonilla en virtud del expediente de responsabilidad civil que contra la misma se ha tramitado por la autoridad correspondiente, a fin de hacer efectiva la responsabilidad pecuniaria que le ha sido imputada, se constituyó el Sr. Juez Municipal de este distrito asistido de mí el Secretario que da fé del acto en audiencia pública.- Dadas las voces de audiencia pública en forma legal compareció D. Ernesto Cisneros Hernandez con residencia en Tarazona y Procurador de los Tribunales, el cual despues de depositar al DIEZ POR CIENTO correspondiente a las fincas que ~~se~~ hace postura, ascendiente a DOS MIL TRESCIENTAS PESETAS, y que son las siguientes: FINCAS QUE HACE POSTURA.- Núm. 11.- Una finca rústica en PIEZA REDONDA, de este término municipal, de cabida veintiuna áreas cuarenta y cinco centiáreas, que linda al saliente con camino, mediodía de Marcelino Lacarta, poniente con brazal y N. camino, tasado en DOS MIL QUINIENTAS PESETAS y haciendo postura el licitador por las dos terceras partes de esta tasación ascendiente a MIL SEISCIENTAS SESENTA PESETAS CON SESENTA Y SIETE CENTIMOS.- Núm. 12.- Otra ídem en el TOZO de dicho término, de cabida CUARENTA Y DOS áreas noventa y una áreas, que linda por saliente con camino, mediodía de Catalina Ledesma, poniente de Juana Berjes y Norte con brazal, tasado en CUATRO MIL QUINIENTAS PESETAS, cubierta la postura en sus dos terceras partes que ascienden a TRES MIL PESETAS.- Núm. 13.- Otra ídem en PIEZA REDONDA, de este término de cabida veintiuna áreas cuarenta y cinco centiáreas, que linda por saliente camino, mediodía con brazal, poniente Heras de Vicente Garía y Norte camino de Santa Cruz, tasada en TRES MIL QUINIENTAS PESETAS, ofreciendo el licitador las dos terceras partes de dicha tasación que ascienden a DOS MIL TRESCIENTAS TREINTA Y TRES PESETAS TREINTA Y CUATRO CENTIMOS.- Núm. 21.- Otra en el TOZO de cabida catorce áreas treinta centiáreas, que linda por saliente con la de Calisto Terras, al mediodía de Cipriano Garcia, poniente camino del Arce, y Norte de Baltasara Bonilla, tasada en MIL QUINIENTAS PESETAS, ofreciendo el licitador las dos terceras partes que ascienden a MIL PESETAS.- núm. 28.- Otra ídem Corraliza en las Canidias, Monte Cierzo, del término municipal de Tarazona, de cabida cuatro hectáreas, treinta y dos áreas y ochenta centiáreas, linda al saliente con monte común, al mediodía de Julian Molina, poniente y norte con el mismo, tasada en OCHO MIL PESETAS, ofreciendo CINCO MIL TRESCIENTAS TREINTA Y TRES PESETAS con TREINTA Y CUATRO CENTIMOS, que es las dos terceras partes de la tasación.- Núm. 17.- Un huerto en la calleja de los Huertos, de cabida catorce áreas y treinta centiáreas, que linda al saliente de Adolfo Herrero, al



13

mediodía de Cayo Molina, al poniente de Agustín Arbiol y Norrete pieza la Huerta, ofreciendo MIL PESETAS, digo, MIL SEISCIENTAS SESENTA Y SEIS PESETAS CON SESENTA Y SIETE CÉNTIMOS, importe de las dos terceras partes.- Núm. 35.- Media era con pajar en filatura, que linda por saliente con Camino, mediodía de Julian Molina, poniente de Manuel Torres, y Norte de Antonia Lacarta, tasada en QUINIENTAS PESETAS, ofreciendo TRESCIENTAS TREINTA Y TRES PESETAS con TREINTA Y CUATRO CÉNTIMOS, importe de las dos terceras partes de la tasación.- Con respecto a las demás fincas objeto de esta subasta no hubo licitador alguno que tomara parte en la misma.- En tal sentido se dió por terminada la subasta, levantándose la presente acta que firma con el Sr. Juez el licitador de que yo el Secretario certifico.- Martín Casaus= E. Cisneros= Manuel ilegible.- Rubricados.- El acta acabada de transcribir ocupa los folios 38 y 38 vuelto de la pieza separada de bienes de la inculpada Fermína García Benilla.

Igualmente doy fé que al folio 42 de la referida pieza y al vuelto del mismo folio aparece una comparecencia que literalmente transcrita dice así:

"COMPARECENCIA.- En la ciudad Tarazona a diecisiete de abril de mil novecientos treinta y nueve. Año de la Victoria. Ante S.Sa. e infrascripte Secretario, comparece D. Francisco Ernesto Cisneros Hernández, mayor de edad, Procurador y vecino de esta ciudad, manifestando que al amparo del derecho que le concede el artículo 1.499 de la Ley de Enjuiciamiento civil, cede el remate de los bienes que le han sido adjudicados y que adquirió en subasta celebrada en el Juzgado municipal de Torrellas el día trece de febrero del corriente año, a favor de D. Manuel Navarro Molina y D. Luis Molina Pérez; al primero de las fincas reseñadas en el edicto de subasta y acta de la misma, con los números once, doce, diez y ocho, veintiuno y veintiocho, y al segundo a sea a D. Luis Molina Pérez, de las reseñadas con los números diez y siete y treinta y cinco. Y estando presentes el D. Manuel Navarro Molina y D. Luis Molina Pérez, aceptan dicho remate, por la cantidad en que fué aprobada de quince mil trescientas veintisiete pesetas con treinta y seis céntimos, cuya suma entregan en este acto a D. Francisco Ernesto Cisneros Hernández, que ya la tenía consignada en este Juzgado, dándose por pagado de la cesión que acaba de efectuar.- Y extendida la presente y leída, es hallada conforme, firmándola los comparecientes con S.Sa. Doy fé.- firma ilegible.- F. E. Cisneros= Manuel Navarro= Luis Molina = firma ilegible - rubricados."

Asimismo doy fé que al folio 43 y 44 vuelto ambos inclusive de la mencionada pieza, aparece un auto que literalmente dice así:

"AUTO.- Juez D. Jacinto Ferniés.- Tarazona diez y ocho de abril de mil novecientos treinta y nueve. Año de la Victoria.- RESULTANDO que a virtud de lo acordado por la Comisión Provincial de Incautación de bienes de Zaragoza en el expediente seguido por la misma con el número 2241, contra Fermína García Benilla, mayor de edad, viuda, sin profesión especial y vecina de Torrellas, se dió acuerdo por el Excmo. Sr. General del Quinto Cuerpo de Ejército, por el que se declaró civilmente responsable a dicha interesada como consecuencia de su oposición al triunfo del Movimiento Nacional, señalando en la cantidad de veinticinco mil pesetas la cuantía de la responsabilidad civil a exigir, quedando afectos a su pago los bienes embargados en el ramo separado dimanado de dicho expediente; y designado el Juez de instrucción de Tarazona para la ejecución de lo acordado, se remitieron el testimonio y ramo de embargo a este Juzgado que, en providencia de diez y nueve de octubre de mil novecientos treinta y ocho, cumpliendo lo acordado mandó requerir a los herederos de la encartada para que en término de diez días hicieran efectiva la cantidad señalada, bajo apercibimiento de apremio; y hecho el requerimiento con fecha veintisiete de octubre del pasado año, transcurrido el término fijado sin que hicieran efectiva la suma indicada, por lo que este Juzgado por providencia de fecha diez y siete de enero del año en curso, acordó sacar a la venta en primera y pública subasta, por el tipo de tasación, los bienes em-

bargados en el ramo separado correspondiente, señalándose el día trece de febrero siguiente a las once horas para dicho acto, en las salas audiencias de este Juzgado y en la del Municipal de Terrellas, anunciándose ~~per~~ por edictos en el Boletín oficial de la provincia y ambos Juzgados; haciéndose constar en ellos que para tomar parte en la subasta habrían de consignar previamente los licitadores, el diez por ciento del precio de tasación no admitiéndose posturas que no cubran las dos terceras partes del avalúo, pudiendo haberse a calidad de ceder el remate a un tercero y siendo preferido en igualdad de precios el que solicite mayor lote. - RESULTANDO. - que el día señalado para la subasta, a la hora fijada, se celebró sin efecto en este Juzgado por falta de licitadores, y en el Juzgado Municipal de Terrellas compareció D. Francisco Ernesto Cisneros Hernandez, mayor de edad, soltero, Procurador de los Tribunales y vecino de esta ciudad, y después de consignar la cantidad de dos mil trescientas pesetas, importe del diez por ciento, hizo postura a las siguientes fincas rústicas: "Una finca rústica en Pieza Redonda del término municipal de Terrellas, de veintinueve áreas cuarenta y cinco centiáreas, que linda al saliente con camino; al mediodía con la de Marcelino Lacarta; al poniente con brazal, y al Norte con camino. Tasada en dos mil quinientas pesetas. Se hizo postura a la misma por la cantidad de mil seiscientos sesenta pesetas con sesenta y siete céntimos, la que cubre las dos terceras partes del avalúo. - Otra finca rústica en el Tezo del mismo término municipal, de cuarenta y dos áreas noventa y una centiáreas, que linda por saliente con camino; al mediodía con la de Catalina Ledesma; al poniente con la de Juana Berges, y al Norte con brazal. Tasada en cuatro mil quinientas pesetas. Se hizo postura a la misma finca por la cantidad de tres mil pesetas que cubre las dos terceras partes del avalúo. - Otra finca rústica en Pieza Redonda, de la jurisdicción de Terrellas, de cabida veintinueve áreas cuarenta y cinco centiáreas, que linda por saliente con camino; al mediodía con brazal; al poniente con los herederos de Vicente García, y al Norte con camino de Santa Cruz. Tasada en tres mil quinientas pesetas. Se hizo postura a la misma por dos mil trescientas treinta y tres pesetas con treinta y cuatro céntimos, que cubre las dos terceras partes del avalúo. - Otra finca rústica en el Tezo, del mismo término municipal, de cabida catorce áreas treinta centiáreas, que linda por saliente con la de Calixto Torres; al mediodía con la de Cipriano García; al poniente con camino del Arco, y al Norte con la de Baltasara Benilla. Tasada en mil quinientas pesetas. Se hizo postura a ella por la cantidad de mil pesetas que cubre las dos terceras partes del tipo de tasación. - Una cerraliza en las Caudias, Monte Cierzo, del término municipal de Tarazona, de cabida treinta y cuatro áreas, digo, hectáreas, treinta y dos áreas y ochenta centiáreas, que linda por saliente con monte común; al mediodía con la de Julian Molina, y al poniente y Norte con la del mismo. Tasada en ocho mil pesetas. Hecha postura a la misma por la cantidad de cinco mil trescientas treinta y tres pesetas con treinta y cuatro céntimos, que cubre las dos terceras partes del tipo de tasación. - otra finca rústica en la Calleja de los Huertos del término municipal de Terrellas, de cabida catorce áreas treinta centiáreas, que linda por saliente con la de Adolfo Herrero; al mediodía con la de Cayo Molina; al poniente con la de Agustín Arbiol, y al Norte con Pieza de la Huerta. Tasada en dos mil quinientas pesetas. Y se hizo postura a la misma por la cantidad de mil seiscientos sesenta y seis pesetas con sesenta y siete céntimos, que cubre las dos terceras partes del precio de tasación. - Media era con su pajar en Filatrúa, del término municipal de Terrellas, que linda por el saliente con camino; al mediodía con la de Julian Molina; al poniente con la de Manuel Torres, y al Norte con la de Antonio Lacarta. Tasada en quinientas pesetas. Y hecha postura a la misma por la cantidad de trescientas treinta y tres pesetas con treinta y cuatro céntimos; habiendo comparecido el propio D. Francisco Ernesto Cisneros Hernandez, con fecha diez y siete de abril del corriente año, manifestando, después de cumplir todos los requisitos prevenidos, que cede el remate de las cinco primeras fincas descritas a D. Manuel Navarro Molina, mayor de edad, casado con Jerónima Casaus Calvo, labrador y vecino de Terrellas, quien aceptó dicho remate; cediendo igualmente el remate de las dos últimas fincas descritas, o sea de la finca rústica en la Calleja de los Huertos, del término de Terrellas, y la media era con su pajar en Filatrúa del mismo término municipal, a D. Luis Molina Pérez, mayor de edad, casado

con Manuela Navarro Baños, labrador y vecino de Terrellas, quien también aceptó dicha remate; habiendo satisfecho ambas la cantidad de quince mil trescientas veintisiete pesetas con treinta y seis céntimos a que asciende el importe del precio del remate de todas las fincas descritas.- CONSIDERANDO que de conformidad con lo determinado en el art. 1.499 y siguientes de la Ley de Enjuiciamiento civil proceda aprobar el remate a favor de D. Manuel Navarro Molina y D. Luis Molina Pérez, y adjudicar al primero las cinco primeras fincas subastadas y al segundo las dos últimas.- El Sr. Don Jacinto Cenarro Farniós, Juez municipal letrado de esta ciudad, en funciones de primera instancia del de este partido, ante el el infrascripto Secretario judicial en funciones, dijo: Se aprueba el remate a favor de D. Manuel Navarro Molina y D. Luis Molina Pérez, mayores de edad, casados, labradores y vecinos de Terrellas, y en su consecuencia se adjudican al primero las cinco primeras fincas reseñadas en el segundo resultando de este auto; y al segundo las dos últimas fincas descritas en el mismo resultando; y se ordena la cancelación de la anotación preventiva practicada de las fincas adjudicadas, y en su caso las de todas las inscripciones y anotaciones que se hubieran verificado después de anotado el mandamiento librado para la anotación preventiva del embargo practicado por este Juzgado, sobre dichos inmuebles, librándose a tal efecto mandamiento por duplicado al Sr. Registrador de la Propiedad de este partido.- Así lo acordó y firma expresado Sr. Juez, Day 16.- Jacinto Cenarro.- Ante mí. firma ilegible.- Rubricados.-

Asimismo doy fé que proveyendo este Juzgado al escrito que le fué dirigido con fecha diecinueve del actual por D. José Bello Cascon y D^a. Bienvenida Molina García solicitando se le curso a la demanda de nulidad de actuaciones por ellos promovida en el expediente seguido contra D^a. Permina García Benillo, se dictó la siguiente:

"Providencia Juez Civil Especial Sr. Solano.- Zaragoza veintitres mayo mil novecientos cuarenta y uno.- Pasa cuenta con el anterior escrito que se unirá a la demanda incidental de nulidad de actuaciones a que se refiere y todo ello a la pieza separada de bienes de la inculpada Permina García Benillo; procédase por el que se refrenda a testificar los particulares interesados en el segundo otrosí de la referida demanda incidental y verificado debe nuevamente cierta para acordar sobre los traslados y peticiones que se formulen.- Lo mandó y firma S.S. doy fé. Solano.- Ante mí. Jaime Pérez.- Rubricados.-"

Lo inserto concuerda bien y fielmente con sus originales a lo que me remite y de lo que doy fé y para que conste y en virtud de lo ordenado en la providencia que queda testimoniada anteriormente, expido el presente que firmo en Zaragoza a veintiseis de mayo de mil novecientos cuarenta y uno.

Ante mí
Jaime Pérez



16

En la demanda incidental de nulidad de actuaciones promovida por D. José Bello y D^a. Bienvenida Molina en la pieza separada de embargo nº 1207 seguida contra D^a. Fermina Garcia Bonilla, se ha dictado la siguiente:

PROVIDENCIA JUEZ CIVIL ESPECIAL

SR= SOLANO

Zaragoza veintiocho mayo mil novecientos cuarenta y uno.

Dada cuenta con el anterior testimonio dese traslado de la demanda incidental de nulidad de actuaciones presentada por D. José Bello Cascan y D^a. Bienvenida Molina Garcia así como del escrito por éstos presentado con fecha diecinueve del corriente a los demandados D. Fernando-Eusebio Cisneros, vecino de Tarazona, D. Luis Molina Perez y D. Manuel Navarro Molina de Torrellas y al Sr. Abogado del Estado, sucesivamente por su orden y por término de seis días a cada uno para que la contesten haciéndoles entrega de las copias del testimonio, demanda, escrito referido y de las de los documentos presentados con la demanda. Se tiene por consignada la cantidad de dos mil ciento treinta pesetas que quedarán por ahora en la cuenta general de este Juzgado y librese oficio al Banco de Aragón de esta ciudad para que retenga a disposición de este Juzgado la cantidad de seis mil pesetas que la sucursal de dicho Banco en Tarazona ordenaba se abonasen por cuenta de la Sra. Vda. de Santos Marqueta de Tarazona, a D^a. Fermina Garcia Bonilla con fecha veintuno de diciembre de mil novecientos treinta y seis; librándose igualmente oficio a la sucursal del citado Banco de Aragón en Tarazona para que retenga asimismo a disposición de este Juzgado la cantidad de tres mil setecientos treintay nueve pesetas setenta y tres céntimos importe de la liquidación de la cuenta corriente que en dicho Banco tenía la D^a. Fermina Garcia Bonilla en treinta de diciembre de mil novecientos treinta y nueve; se tienen por presentados los documentos que se acompañan con la demanda y que se relacionan en el tercer otrosí de dicho escrito y por hecha la designación a que se refiere el cuarto otrosí. Y proveyendo a lo solicitado en el otrosí del escrito de diecinueve del corriente y para la anotación preventiva interesada en el mismo librese mandamiento por duplicado al Sr. Registrador de la Propiedad de Tarazona entregándose dicho despacho para su diligenciamiento a la parte actora a quien se hará asimismo entrega a su tiempo de las órdenes que se dirijan a los Juzgados municipales de Tarazona y Torrellas para el traslado ordenado a los demandados. Y se tiene por solicitado para en su día el recibimiento a prueba.

Lo mandó y firma S.S. doy fé. Felix Solano.- Rubricado.-

Ante mí. Jaime Perez.-
Rubricado.-

Es copia

Jaime Perez



17
3 =

AL JUZGADO

D. José Obueca, Procurador en nombre con poder bastante de los hermanos: Elvira, Virgilia, Bienvenida y Paulino Molina García, re presentando a las casadas sus respectivos maridos según se consigna en las respectivas escrituras de mandato comparezco entablando juicio declarativo de menor cuantía contra los vecinos de Torrelas D. Manuel Navarro Molina por sí y como representante legal de su esposa Da. Jerónima Casaus Calvo, y D. Luis Molina por sí y como representante legal de su esposa Da. Manuela Navarro Baños, sobre reivindicación de fincas y como mejor proceda digo:

'HECHOS

Primero: D. Esteban Molina aportó a su matrimonio con Da. Fermi na García la finca siguiente: Un pajar y corral, de trescientos ochenta y siete metros cuadrados que está situado en la calle de Filatura de la villa de Torrelas, sin número, el cual linda por la derecha con finca de Cirilo García y por la izquierda con otra de Julian Molina y por la espalda con finca de bate.

La mencionada finca formaba parte del patrimonio de D. Manuel Molina padre de D. Esteban y D. Julián, el primero de los cuales es el padre de los demandantes y el segundo padre de D. Luis, uno de los demandados.

El patrimonio antes aludido estaba integrado por dos pajares, dos corrales y una era; los pajares y corrales se dividieron, por ser de fácil división, adjudicándose un pajar y un corral a cada uno de los hijos del causante D. Esteban y D. Julian; la era quedó adjudicada pro-indiviso entre ambos. Esta es la procedencia de la finca a que este hecho se refiere y de la que se acompaña certificación del Registro Fiscal de Edificios y Solares de la Alcaldía de Torrelas, (documento nº I) .

Segundo: Durante la sociedad conyugal de D. Esteban Molina con Da. Fermi na García se adquirieron por aquel las siguientes fincas:

A) Una heredad de regadío en la partida del Tozo, jurisdicción de la villa de Torrelas de cuarenta y un Areas y setenta y un centiáreas, equivalente a cinco medias y diez almudes de tierra; confronta al Este con Cabezo de Pasto y viña de Casimiro Ledesma, al Mediodía con el Brazal de Fila Calleja, al Oeste con Camino del Tozo llamado también de Santa Ana y al Norte con heredad de Gaudioso Cacho. Fue adquirida esta heredad a D. Pedro Albericio y su esposa, adjuntándose copia de la escritura de venta (documento nº 2).

B) Campo sito en el término de Torrelas denominado pieza Redonda de ventiun hareas y cuarenta y cinco centiáreas que confronta al Este con Camino de Santa Cruz de Moncayo, al Mediodía con Brazal, al Oeste con finca de Fermín Domínguez y al Norte con otra de D. Gregorio Torres. Fue adquirido este campo a Mariano Sánchez Hernández y su esposa, según escritura cuya copia se adjunta (documento nº 3)

C) Albal en las Candas, Peña, "Montecierzo", jurisdicción de Tazón con tres octavas partes indivisas del Corral del Aguardentero, con diferentes tablares, de cabida ventiuna hectáreas cuarenta y cinco áreas; confronta por Este y Norte con montes comunes, por Oeste con albales de Julián Molina y por Sur con Camino de Cervera. Adquirido de Manuel García, según escritura de compraventa cuya copia se adjunta (documento nº 4) .

D) Finca en el término de Torrellas, y sita en la Calleja de los Huertos, o sea un huerto de catorce áreas y treinta centiáreas que confronta al Norte con Calleja de los Huertos, al Este con fincas de Ginés Molina y Abtondo Lacarta, al Sur con la de Manuel García y al Oeste con la de D. Luis Sol o D. Mariano Muñoz. Fue adquirida por compraventa según escrituras cuya copia se adjunta (documento nº 5).

3ª Sin haberse formado inventario y sin liquidar la sociedad de gananciales Da Fermína García en estado de viuda adquirió las dos fincas siguientes:

A) Heredad llamada Pieza Redonda en el Camino de Santa Cruz, de ventium áreas y cuarenta y cinco centiáreas y que confronta: Al Norte con Camino de Santa Cruz, al Sur con finca de los herederos de Manuel Domínguez, al Este con la de los de Telesforo Casaus y al Oeste con la de Abilio Molina.

B) Otra en el Tozo de ventisiete áreas y cuarenta centiáreas; confronta al Norte con finca de los herederos de Fermi Casaus, al Sur con camino del Tozo, al Este con las de Felisa Torres y Ricardo García, y al Oeste con Barranco del Arco.

Estas dos fincas las adquirió de D. Carlos Serafín Torres Sebastián por compraventa, de cuya escritura se adjunta copia (documento nº 6).

4ª Fallecido sin testar D. Esteban Molina, sus hijos- hoy demandantes en este pleito- obtuvieron a su favor la declaración de herederos. Se adjunta copia de los autos judiciales en que se les declara herederos (documento nº 7).

5ª Oportunamente se satisfizo el importe de Derechos Reales correspondiente a los bienes que los demandantes heredan de sus padres en las oficinas liquidadoras de Tarazona y Torrellas, según cartas de pago cuyas copias se adjuntan (documentos nos 8 y 9).

6ª Para atender al pago de Responsabilidades Políticas se embargaron como de la propiedad de Da Fermína García Bonilla, entre otras, las siguientes fincas:

A) Una finca rústica en Pieza Redonda sita en Torrellas de cabida tres medias, equivalentes a ventium áreas y cuarenta y cinco centiáreas, que linda al Saliente con Camino, al Mediodía con Marcelino Lacarta, al Poniente con Brazal y al Norte con el Camino, tasada en dosmil quinientas pesetas.- (b) Una finca rústica en el Tozo, sita en Torrellas, de cuarenta y dos áreas y noventa y una centiáreas, que linda por Saliente con Camino, al Mediodía con la de Catalina Ledesma, al Poniente con la de Juana Berges y al Norte con Brazal, tasada en cuatromil quinientas pesetas.- c) Una finca rústica en pieza redonda, de cabida ventium áreas y cuarenta y cinco centiáreas, que linda por Saliente con Camino, al Mediodía con Brazal, al Poniente con la de herederos de Vicente García y al Norte con Camino de Santa Cruz, tasada en tres mil quinientas pesetas.- d) Una finca rústica en el Tozo del término de Torrellas de cabida 11 áreas y treinta centiáreas, que linda por el Saliente con la de Calixto Torres, al Mediodía con la de Cipriano García, al Poniente con Camino del Arco y al Norte con la de Baltasara Bonilla, tasada en mil quinientas pesetas.- e) Una corraliza en las Caudías del término municipal de Tarazona "Monte Cierzo", de cabida treinta y cuatro hectáreas treinta y dos áreas y ochenta centiáreas, que linda por Saliente con Monte Común al Mediodía con la de Julián Molina, y al Poniente y Norte con el mismo, tasada en ocho mil pesetas; adjudicándose a su vez a D. Luis Molina Pérez las siguientes fincas: f) Una finca en la Calleja de los Huertos, del término de Torrellas de cabida catorce áreas y treinta centiáreas, que linda por el Saliente con la de Adolfo Herrero, al Mediodía con la de Cayo Molina, al Poniente con la de Agustín Arbici, y al Norte con la Pieza de la Huerta tasada en dos mil quinientas pesetas.- g) Media era con su pajar en "Filatrúa" término de Torrellas que linda por el Saliente con el Camino, al Mediodía con la de Julián Molina, al Poniente con la de Manuel Torres, y al Norte con la de Antonio Lacarta, tasada

en quinientas pesetas.

Así resulta del expediente nº 1207 del Juzgado Especial de Responsabilidades Políticas y el 2241 de la Comisión de Responsabilidades a los que en todo momento me remito.

7) Celebradas las subastas definitivas, los bienes embargados se adjudicaron en la forma siguiente: Al demandado D. Manuel Navarro las marcadas con las letras a, b, c, d, y e, de la relación de los hechos precedentes.

Al demandado D. Luis Molina las dos últimas de la relación citada, o sea las señaladas con las letras f y g.

8) Intentadas gestiones amistosas para llegar a una inteligencia con los demandados esta no pudo lograrse a pesar del empeño puesto por mis clientes quienes como se puede ver por la copia que se acompaña de la carta en que el señor Muñoz abogado de los demandados dirigió al letrado que suscribe con fecha 11 de Noviembre de 1941. Se acompaña copia de dicha carta. (documento nº 10).

9) En vista del fracaso se ha intentado como preparación de este juicio acto de Conciliación con cada uno de los demandados, actos que se celebraron sin avenencia el día 22 de Mayo último. Se acompañan certificados de sus correspondientes demandas y actas (documentos nº 11 y 12).

10) En conclusión: Los bienes que se tratan de reivindicar son los que a mis mandantes les corresponden como herederos de su señor padre D. Esteban Molina y que son a saber: a)

- a) La totalidad de la finca descrita en el hecho primero.
- b) La mitad indivisa de cada una de las que se han reseñado en el segundo hecho.
- y c) La mitad indivisa de los relacionados en el 3º.

Y pretenden reivindicarlos con los frutos producidos y debidos producir desde que indebidamente los poseen los demandados.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I- Trátase en este pleito de ejercer la acción reivindicatoria que es, la que, conforme al artículo 348 del Código Civil, corresponde al propietario de una cosa para desposeer de ella al que indebidamente la tiene.

II- Y ha de entablarse contra el que detente la cosa sin título o con menos derecho del que pretende el dominio (Sentencias del T.S. de 18 de Abril de 1916 y 30 de Marzo de 1927).

III- Aunque sigue jurisprudencia del propio Tribunal es requisito indispensable que el propietario presente el título legítimo que acredite en forma fehaciente el dominio de la cosa que trata de reivindicar, no precisa que tales documentos estén inscritos en el Registro de la Propiedad, basta que el actor demuestre el dominio por los distintos medios que la Ley admite pues el testimonio técnico "título de dominio" no equivale a documento preconstituido, sino a justificación dominical. (sentencias del Tribunal Supremo del 24 de Noviembre de 1927 y 4 de Diciembre de 1931).

Y a mis clientes corresponden las fincas reclamadas como herederos de su señor padre conforme a los artículos 35-48 y 53 del apéndice foral.

IV- Al dueño de la cosa le pertenecen los frutos producidos y debidos producir. Por ello al prosperar la acción reivindicatoria ha de estimarse que el que detenta esa cosa ha de restituirla a su legítimo dueño con los frutos producidos y debidos producir desde que indebidamente la posee, siendo de la libre apreciación de los Tribunales señalar la época de esa indebida posesión. Sentencia del 9 de Julio de 1891.

V- Por lo expresado por los demandados en el acto de conciliación significase que lo que hoy somete a los Tribunales Ordinarios - unos competentes para conocer de la cuestión - ha sido ya resuelto por el Juzgado de Responsabilidades Políticas en 13 de Septiembre de 1941 consignó que no existe excepción de cosa juzgada por cuanto lo que allí se resolvió y nada más podía resolverse, fue si procedía o no declarar nula la subasta celebrada de los bienes por defectos GOBIERNO DE ARAGON

es que se estimaban existían en las actuaciones y por ello se pedía que previa esa declaración de nulidad se retrotajesen las actuaciones y las cosas al estado que tenían antes de la celebración de la subasta.

A este propósito y aparte lo taxativo del artículo 1252 del Código Civil citamos las sentencias del Tribunal Supremo del 13 de Junio de 1928, 20 de Noviembre de 1930 y 5 de Mayo de 1931.

VI- Conforme al artículo 156 de la Ley de Enjuiciamiento Civil acumulamos y ejercitamos en este pleito las acciones que tenemos contra los dos demandados por que nacen de un mismo título y se fundan en una misma causa de pedir.

VII- La competencia del Juzgado ante el que comparecemos resulta de lo establecido en la regla segunda del artículo 52 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

VIII- Este juicio habrá de ventilarse por los trámites establecidos para los de menor cuantía por no tener las fincas de que se trata más valor según se adjudicó en la subasta que el de diez mil pesetas artículo 484 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

IX- Con la presentación de los documentos que se acompañan a esta demanda quedan cumplidos los requisitos que exige el artículo 503 de la Ley rritaria.

X- La imposición de costas a los demandados la consideramos obligada una vez rechazada la proposición que se le hizo por los demandantes y conocida como es de aquellos la razón que asiste a estos. Artículo 1903 del Código Civil.

Al Juzgado suplico tenga esta demanda por presentada con el poder bastanteado y los documentos que se acompañan con sus copias y en su vista previos los trámites legales dictar en su día sentencia por la que declarando haber lugar a la demanda se declare a ~~si~~ mismo: 1º que a los demandantes corresponde el dominio y propiedad de las fincas a que se refiere el hecho ~~de esta~~ demanda. 2º, que son nulos y sin ningún valor ni eficacia los documentos y títulos que sobre tales fincas puedan ostentar y ostentes los demandados, siendo igualmente nulas las inscripciones que existan de dichos inmuebles en el Registro de la Propiedad, cuyas inscripciones deberán mandarse anular. 3º, que se condenen a los demandados a dejar a disposición de más olientes las aludidas fincas y a entregar a los mismos los frutos producidos y debidos producir en los mentados inmuebles desde que indebidamente los poseen; pues todo con expresa imposición de costas es de hacer en justicia que pido.

-Otrota- Solicito el recibimiento a prueba.

Zaragoza para Tarazona 18 Junio de 1942

Escritura
Don Juan